



## VERSLAG

Aan : Deelnemers bewonersgroepbijeenkomst Ring  
Van : Joost van Damme  
Onderwerp : Verslag bewonersgroepbijeenkomst Ring van 21-4-2009  
Datum : 24 april 2009

---

### **Aanwezig:**

#### *Deelnemers*

Dhr. Belgraver – Groep “Geen Tolweg”  
Dhr. J. ten Berg – Stichting Bunnik Let Op Uw Saeck  
Mw. A. van den Bosch – Bewonersplatform Overvecht Werkgroep Verkeer  
Dhr. Buisman – Stichting Bloeyendael  
Dhr. R. van Dam – Kopersvereniging Ensemble De Ruitenberg, Hardenbroek, het Heihuis, Leersumseveld te Vleuten  
Mw. M. Das – Milieugroep Bunnik  
Mw. Y. Evers – Comitée Vieze Vlekken Weg  
Dhr. E. Geurts – Bewonersgroep Kloosterpark De Meern  
Dhr. V. Goulmy – Wijknetwerk Blokhoeve  
Dhr. A. Grijs – Buurtschap Amelisweerd-Rhijnauwen  
Dhr. W. de Groot – Wijkcommissie Maarsseveen-Molenpolder  
Dhr. B. Hermans – Milieuwerkgroep Houten  
Dhr. J. Huggers – Vereniging van Eigenaren “De Rietvelden”  
Dhr. B. Jansen – Wijkvereniging Kromme Rijn  
Dhr. W. de Jong – Wijkoverleg Zuid Utrecht (Wijkraad Zuid)  
Dhr. P. Keulemans – Actiecomité ‘Weg met de Weg’  
Dhr. P. Koning – Wijkvereniging Kromme Rijn  
Mw. I. Kraakman-Han – Bewonersplatform Vleuterweide  
Dhr. G. van Lochem – Bewonersgroep Pedagogebuurt Zeist  
Dhr. K. Miley – Vereniging van Eigenaren “De Rietvelden”  
Dhr. J. Morren – Stichting Rijnsweerd  
Mw. L. van Nimmerdor – Stichting Natuurlijk!Vleuterweide  
Dhr. A. Perdon – Bewonersoverleg Lunetten (BOL)  
Dhr. J. van Rossum – Wijkoverleg Galecop Nieuwegein  
Dhr. P. Vriend – Wijkcommissie Zandweg/Oostwaard Werkgroep Zuilense Ring  
Mw. E. Wachter – Kopersvereniging Ensemble De Ruitenberg, Hardenbroek, het Heihuis, Leersumseveld te Vleuten

#### *Organisatie*

Kees Le Blansch – Bureau KLB (voorzitter)  
Joost van Damme – Bureau KLB (verslag)  
Eric Diepstraten – Programmabureau VERDER  
Nanneke van der Heijden – Bureau KLB

### **Mobiliteit in Midden-Nederland**

Programmabureau VERDER T 088 - 7973414  
Postbus 80300 info@ikgaverder.nl  
3508 TH Utrecht www.ikgaverder.nl

Hanneke Hoorneman – Programmabureau VERDER  
Bastian Jansen – Programmabureau VERDER  
Paul Kouijzer – Gemeente Utrecht  
Stephan Lahaye – Programmabureau VERDER  
Inge van Leijenhorst – Programmabureau VERDER  
Peter Smit – Programmabureau VERDER  
Ruud Splitthoff – Rijkswaterstaat  
Gerrit Timmerman – Rijkswaterstaat  
Nelette Verbruggen – Rijkswaterstaat  
Emily van de Vijver – Bureau KLB  
Gabby Voncken – Rijkswaterstaat Utrecht

## **Agenda:**

### ***Opening***

#### ***Deel I: Plenaire deel***

- Opening en welkom
- Korte presentatie huidige stand van zaken en status van deze avond
- Presentatie procedure, beslis- en inspraakmomenten
- Presentatie aanvullend VERDER pakket en OV ++

#### ***Deel II: Gesprekken in deelgroepen***

- Voorstellen
- Gesprekken naar aanleiding van inhoudelijke en andere vragen

### ***Afronding en vervolgspraken***

## **DEEL I: PLENAIR**

### **1. Opening**

Kees Le Blansch opent de avond en stelt de personen die namens de organisatie aanwezig zijn voor. Vervolgens legt hij kort uit dat ter voorbereiding van deze bijeenkomst een telefonische belronde is gemaakt langs de organisaties die bij de vorige bewonersgroepbijeenkomst waren om wensen en verwachtingen voor vanavond te inventariseren.

Een belangrijke wens die uit deze ronde naar voren kwam, was dat VERDER meer duidelijkheid zou verschaffen over de huidige stand van zaken in het proces en de status van deze avond. Daarnaast hadden veel organisaties inhoudelijke vragen, veelal over een specifieke regio of locatie. Kees Le Blansch kondigt aan dat VERDER de vragen over de procedure en inspraakmogelijkheden in het eerste, plenaire, deel van de avond zal beantwoorden. De vragen die meer inhoudelijk van aard zijn en zijn gericht op specifieke locaties zullen in het tweede deel van de avond aan bod komen, waarin de aanwezigen in deelgroepen uiteen zullen gaan.

Van alle wensen en vragen is een overzicht gemaakt dat deelnemers vanavond hebben ontvangen. Kees Le Blansch kondigt aan dat deze lijst erbij gehouden kan worden om te bezien of alle vragen zijn beantwoord.

### **2. Korte presentatie huidige stand van zaken en status van deze avond**

Eric Diepstraten verzorgt de eerste presentatie van de avond. De *hand out* die van deze presentatie is uitgedeeld, is als onderdeel van Bijlage A bij dit verslag gevoegd. Tijdens de presentatie komen de volgende vragen aan bod:



- Waarom wordt de MER zo laat vrijgegeven? Is het niet zo dat deze binnen negen weken na het inspraaktraject vrijgegeven moet worden?  
→ Het advies van de commissie-MER is op 12 maart jl. gepubliceerd op de website [ikgaverder.nl](http://ikgaverder.nl).
- Wanneer wordt het voorkeursalternatief openbaar gemaakt?  
→ Dit wordt later vanavond nog behandeld.
- Tijdens de vorige bijeenkomst is aangekondigd dat we meer inzicht zouden krijgen in tracés. Worden die vanavond bekend gemaakt?  
→ Vanavond zullen de tracés nog niet worden besproken, aangezien de plaats waar deze zullen lopen het resultaat zijn van het voorkeursalternatief.

### 3. Presentatie procedure, beslis- en inspraakmomenten

Tijdens de tweede presentatie gaat Ruud Splitthoff in op de stappen die de procedures rondom de pakketstudies voor de Ring kennen. Daarin wordt ook aandacht gegeven aan de fase waarin het proces zich nu bevindt en aan de momenten waarop de bewonersgroepen gebruik kunnen maken van inspraakmomenten. De presentatie is als onderdeel van Bijlage A bij dit verslag terug te lezen.

Ruud Splitthoff vat aan het slot de presentatie als volgt samen:

- De procedure beslaat in totaal een periode van 2006 tot eind 2011
- Daarin bevinden zich vier inspraakmomenten:
  - het vaststellen van de startnotitie (heeft plaatsgevonden in 2008-2009);
  - een voorstel voor het voorkeursalternatief met daarna een consultatieronde (een extra, niet wettelijke stap);
  - de formele inspraak op het besluit waarin het voorkeursalternatief wordt vastgesteld, en
  - de beroepsfase die daarop volgt.
- De commissie MER heeft geadviseerd dat alle mogelijke alternatieven dienen te worden onderzocht.

Tijdens dit deel van de avond komen de volgende vragen aan bod:

- Welke weg is de N227?  
→ de weg tussen Maarn en Amersfoort
- Welke rol krijgt het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) in de procedure?  
→ Dit alternatief wordt in elke MER betrokken en zal dus ook in de MER Ring worden onderzocht.
- Dus de alternatieven zoals die er nu liggen blijven allemaal bestaan?  
→ Daar zullen we later deze avond nog op ingaan.  
→ De richtlijnen zullen op 18 mei worden vastgesteld en gepubliceerd. Daarna kunnen ook de antwoorden op de inspraakreacties worden verstuurd.
- Wordt de deadline van 18 mei wel gehaald?  
→ De richtlijnen moeten door de samenwerkende partijen worden getekend. Als men het gezamenlijk eens is over de inhoud kan de deadline worden gehaald.
- Is het niet zo dat elke gemeente in het studiegebied beslissingsbevoegdheid heeft? Nu staat alleen de gemeente Utrecht in het rijtje van bevoegde gezagen.  
→ Voor de snelheid in het proces is er nu voor gekozen alleen de gemeente Utrecht bij de bevoegde gezagen op te nemen. De andere gemeenten worden geïnformeerd over de ontwikkelingen. Wanneer het totale pakket onderdelen bevat waarbij een bepaalde gemeente beslissingsbevoegdheid heeft (bijvoorbeeld wanneer de plannen inhouden dat er binnen de gemeente Nieuwegein een secundaire weg wordt aangelegd), dan zal die gemeente aan het Bevoegd Gezag worden toegevoegd.
- Wie zijn eigenlijk de initiatiefnemers van deze plannen?  
→ Alle partners in de regio zijn gezamenlijk initiatiefnemer van de plannen die worden onderzocht.



- Wat houdt in uw uitleg over de betrokkenheid van gezagen de term 'betrokken' in?
  - Die wordt deels ook door de Raden zelf ingevuld. Zo heeft de gemeenteraad in Utrecht een motie aangenomen waarin wordt gesteld dat de gemeente meer betrokken wil zijn bij de plannen.
  - De Provinciale Staten hebben een eigen bijzondere rol. Zij kennen voor de Pakketstudies een ad hoc commissie. Deze commissie is niet geformaliseerd, maar op deze wijze worden de Staten wel op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen binnen de Pakketstudies.
- Wat gebeurt er dus als er wordt besloten tot een weg door mijn gemeente?
  - Dan verloopt het proces normaliter volgens een ontwerp bestemmingsplanprocedure. Wanneer echter is besloten dat er gebruik wordt gemaakt van de Tracéwet, dan zullen de besluit- en inspraakprocedures op nationaal niveau verlopen. Het laat zien dat het proces al met al ingewikkeld is.
- De commissie MER adviseert om de onderzoeken 'breed in te steken', maar is dat geen gevaar voor de haalbaarheid van de onderzoeken voor juli?
  - Wanneer de onderzoeken op het juiste abstractieniveau worden uitgevoerd, zullen ze binnen de voorgeschreven periode worden afgerond.
- Hoe vindt uiteindelijk de weging van de alternatieven plaats?
  - De weging vindt plaats aan de hand van drie aspecten: 1. onderzoeksresultaten, 2. draagvlak en 3. het advies van de commissie MER, maar elke partij die betrokken is bij de Pakketstudies zal zijn afweging maken afhankelijk van de belangen die zij bij dit project hebben.
- Hoe werkt de inspraakprocedure?
  - De afwegingen die uiteindelijk zullen bepalen welke besluiten genomen worden, zijn een kwestie van politieke meningen.
  - Een belangrijke les die VERDER overigens wel heeft geleerd, is dat een heldere en eenduidige communicatie over deze beslismomenten richting bewoners van groot belang is. Daarom is ook de consultatieronde aan de procedure toegevoegd. Het geeft VERDER de mogelijkheid om plannen en ideeën tussentijds te toetsen.
- Is de ronde rondom het voorkeursalternatief geen formeel inspraakmoment?
  - Nee, en dat is de reden dat de extra consultatieronde er is. Het is geen wettelijke ronde, maar we organiseren hem zo dat hij er zo veel mogelijk op lijkt.
- Worden de onderzoeksresultaten openbaar gemaakt?
  - Ja.

#### **4. Presentatie aanvullend VERDER pakket en OV +++**

Peter Smit verzorgt de derde presentatie die ingaat op het aanvullende VERDER pakket en het OV+++ alternatief. De hand outs van deze presentatie zijn als onderdeel van Bijlage A bij dit verslag opgenomen.

Tijdens dit deel van de avond komen de volgende vragen aan de orde:

- Welke maatregelen worden genomen om het fietsen te stimuleren?
  - Eigenlijk al heel veel. In fase 1 wordt alleen al 60 miljoen euro aan fietsmaatregelen besteed.
- Maatregelen die het autogebruik remmen, lijken geen deel uit te maken van het ov-alternatief. Kunnen deze geen bijdragen leveren aan het ov-alternatief?
  - Er wordt in de verschillende varianten al rekening gehouden met de invoering van de kilometerprijs. Dit is echter nationaal beleid. Dat is eigenlijk het meest dwingende middel tot remming van het autogebruik. Op regionaal niveau moeten overheden zich vooral richten op het verleiden van automobilisten tot andere vormen van vervoer. Dat zijn mobiliteitsmanagementmaatregelen.



- Maar is de A12 geen voorbeeld van remmende maatregelen. Deze staat zo vol dat mensen de auto niet meer nemen. Nu breidt Rijkswaterstaat de weg echter weer uit. Door dingen niet te doen, kan je mensen dus remmen de auto te nemen.  
→ Dat is een idee, maar nationaal beleid geeft aan dat de doorstroming van snelwegen verzekerd moet zijn.
- In hoeverre is het ov-alternatief nou een echt alternatief? In andere woorden: hoe sterk zouden de maatregelen in dat alternatief als uitwisseling voor maatregelen uit andere alternatieven gebruikt kunnen worden?  
→ Dat is het onderzoek waaraan gewerkt wordt. Daarbij moet wel gezegd worden dat de mate van het oplossend vermogen van ov-maatregelen ter discussie staat bij verkeerskundigen. Uit het onderzoek zal blijken wat het oplossend vermogen is voor de Ring Utrecht.
- Welk percentage bewoners bereik je met een regionaal tramnetwerk?  
→ Nu rijden er op die trajecten bussen. Als je veel tramhaltes op de routes plaatst, bereik je veel mensen. De hamvraag in het onderzoek rondom de tramlijnen is niet alleen : 'hoeveel mensen bereik je?', maar ook 'hoe kan je het autonetwerk het beste ontlasten?'.
- Kan je als regio geen druk uitoefenen op politici en ambtenaren op nationaal niveau om gewenst beleid vast te stellen?  
→ Een interessante vraag is of je als regio geen maatregelen aan nationale overheden zou kunnen doorgeven. Daarnaast moet je veel bereikbaarheidsproblemen juist lokaal oplossen.
- Hoe kan je effecten van ov-netwerken in de toekomst onderzoeken? Is het dan wel echt een alternatief, aangezien de effecten van ov-maatregelen nou eenmaal meer tijd nodig hebben dan auto-maatregelen?  
→ Het belangrijkste van de maatregelen die gekozen zullen worden, is dat ze kwalitatief goed zijn. Ov-maatregelen hebben inderdaad een lange periode nodig om effect te hebben, maar oplossingen in het Rijkswegennet ook.
- Zijn er nog maatregelen die wellicht nu eerder worden uitgevoerd door de recessie?  
→ Dit gebeurt alleen met plannen waarover al besloten is. Over de maatregelen uit de Pakketstudies is nog geen besluit gevallen, dus deze zullen niet versneld worden uitgevoerd.
- Welke gevolgen heeft de nieuwe fijnstofnormering die Brussel voor 2015 voor Nederland heeft vastgesteld?  
→ Brussel heeft geen nieuwe normen voor Nederland vastgesteld, maar heeft gemeld dat Nederland uitstel heeft tot 2015 om de normen te halen.
- Moet autorijden niet gewoon worden afgeschaft?  
→ Dat is een vraag waarvan het beantwoorden buiten het doel en het bereik van deze avond gaat.
- Is het grootste probleem voor Utrecht niet hoe de 'transforensen' van de Ring af worden gehouden en moeten maatregelen dus niet buiten Utrecht om worden uitgevoerd?  
→ De automobilisten die van de ene plek buiten de regio via Utrecht naar een andere plek buiten de regio gaan, vormen 30% van de automobilisten die je elke dag op de Ring vindt.

## DEEL II: DEELGROEPEN

Tijdens het tweede deel van de bijeenkomst hebben deelnemers in deelgroepen de gelegenheid om meer inhoudelijke en locatiespecifieke vragen te bespreken met aanwezige experts. De groepen zijn als volgt ingedeeld:

- Groep Noordwest, met als discussieleider Kees Le Blansch en experts Inge van Leijenhorst en Bastian Jansen (verslag: Joost van Damme)



- Groep Zuid, met als discussieleider Emily van de Vijver en experts Gerrit Timmerman en Eric Diepstraten (verslag Gabby Voncken)
- Groep Oost, met als discussieleider Nanneke van der Heijden en experts Stephan Lahaye en Peter Smit (verslag Hanneke Hoorneman)

### **Deelgroep A: Noordwest**

Discussieleider: Kees Le Blansch

Experts: Inge van Leijenhorst en Bastian Jansen

verslag: Joost van Damme

#### *Deelnemers:*

Dhr. Belgraver – Groep “Geen Tolweg”

Mw. A. van den Bosch – Bewonersplatform Overvecht Werkgroep Verkeer

Dhr. R. van Dam – Kopersvereniging Ensemble De Ruitenbergh, Hardenbroek, het Heihuis, Leersumseveld te Vleuten

Dhr. E. Geurts – Bewonersgroep Kloosterpark De Meern

Dhr./Mw. W. de Groot – Wijkcommissie Maarssenveen-Molenpolder

Dhr. J. Huggers – Vereniging van Eigenaren “De Rietvelden”

Mw. I. Kraakman-Han – Bewonersplatform Vleuterweide

Dhr. K. Miley – Vereniging van Eigenaren “De Rietvelden”

Mw. L. van Nummerdor – Stichting Natuurlijk! Vleuterweide

Dhr. P. Vriend – Wijkcommissie Zandweg/Oostwaard Werkgroep Zuilense Ring

Mw. E. Wachter – Kopersvereniging Ensemble De Ruitenbergh, Hardenbroek, het Heihuis, Leersumseveld te Vleuten

Tijdens het gesprek komen de volgende punten en vragen aan de orde:

- Wanneer komt er meer duidelijkheid over de tracés van eventueel nieuwe verbindingen?
  - Belangrijk is dat het ontwerp voor mogelijk nieuwe wegen wordt gebaseerd op richtlijnen. Deze moeten nog worden vastgesteld.
  - Het advies van de commissie MER bevat bijvoorbeeld nog geen concrete tracés. De A2,5 is voorlopig niet opgenomen in de richtlijnen. De commissie MER heeft echter wel geadviseerd om ten westen van de Ring te onderzoeken of nieuwe verbindingen kunnen helpen.. Maar zelfs in dat kader wordt voorlopig alleen maar over deze mogelijkheid gesproken op planniveau. Een echt tracé ligt voorlopig niet vast.
  - Duidelijkheid over de tracés is er pas na het vaststellen van het voorkeursalternatief..
- Hoe zien de richtlijnen er precies uit?
  - Richtlijnen bepalen wat er in het onderzoek zal gebeuren en welke speelruimte er wordt gegeven. Politieke overwegingen zoals ‘geen snelwegen door woongebieden’ zijn geen richtlijn, maar kunnen een onderdeel van het uiteindelijke voorkeursalternatief worden.
- Hoe kunnen we het besluit over het advies van de commissie MER nog beïnvloeden?
  - Het Advies van de commissie is definitief. De concept-Richtlijnen worden nog besproken in de gemeenteraad. .
- Hoe voorkom je dat veel mensen niet op de hoogte zijn van de plannen en de mogelijkheden om in te spreken?
  - De communicatie vanuit VERDER zal meer één op één worden uitgevoerd. Daarvoor is het momenteel belangrijk om de adressen van alle relevante bewonersorganisaties bij de hand te hebben.
- Hoe worden toekomstige bewoners van nieuwbouwlocaties dan benaderd?
  - Het effectief benaderen van alle belanghebbenden is niet eenvoudig. Zelfs met huis-aan-huisverspreiding bereik je niet de mensen met een nee-sticker op de brievenbus. VERDER denkt dus goed na over de wijze waarop iedereen, inclusief bewoners van nieuwbouwlocaties, zo goed mogelijk bereikt kan worden.



- Houdt VERDER rekening met het feit dat de consultatieronde wellicht in de vakantieperiode plaatsvindt?  
→ Uiteraard. Het moment dat de ronde plaatsvindt, is nu nog afhankelijk van bestuurlijke besluiten. De planning nu is om de consultatieronde vanaf september uit te voeren.
- Hoe zien de komende inspraakmomenten, zoals de niet-wettelijke consultatieronde, er uit?  
→ De consultatieronde zal zo veel mogelijk op een formele inspraakronde lijken. .  
→ De ronde na de niet-wettelijke consultatieronde zal de inspraakronde zijn rondom het ontwerpbesluit dat volgt op het voorkeursalternatief. Het ontwerpbesluit is weer een formeel moment, waarin beroepsprocedures openstaan met wettelijke termijnen en dergelijke.
- Waarom is in de volgende inspraakronde niet gekozen voor een wettelijke vorm van inspraak?  
→ Aangezien er geen wettelijke basis voor deze ronde ligt, zijn de inspraaktermijnen en procedures niet wettelijk af te dwingen. .
- Heeft de commissie MER naast de uitbreiding van het onderzoeksgebied naar het westen, nog andere uitbreidingen voorgesteld?  
→ Daarnaast heeft de commissie MER voorgesteld om een verkeerskundige gevoeligheidsanalyse te doen naar het oplossend vermogen van de N227.
- Wordt in de onderzoeken rekening gehouden met het feit dat de A2 momenteel volstaat door de verbouwing die aan deze weg plaatsvindt?  
→ In de onderzoeken gaan we uit van een verbouwde A2. De besluiten die reeds worden uitgevoerd, worden altijd meegenomen in de analyses. Op andere Rijkswegen en provinciale wegen in het onderzoeksgebied lopen momenteel projecten (waaronder zogenaamde Spoedwetprojecten). Daarnaast worden ook ruimtelijke ontwikkelingen meegenomen die op de lange termijn effect zullen hebben.
- Is de vaststelling van het voorkeursalternatief een nieuw meetmoment voor VERDER?  
→ Zoals gezegd zijn de cijfers die we gebruiken zeer breed. Niet alleen verkeersgegevens, maar ook gegevens over bevolkingsgroei en economische aannames worden meegenomen. Een eerste stand van zaken van deze berekeningen zullen we op 8 juni presenteren.
- Worden regionale plannen ook meegenomen in de berekeningen?  
→ De bekende plannen op regionaal niveau worden in hetzelfde model meegenomen.
- Maar wanneer je berekeningen maakt onder andere op basis van voorgenomen beleid, is de uitslag van de berekeningen na elke verkiezing anders, niet?  
→ Dat klopt. De uitkomsten van berekeningen kunnen na verkiezingen veranderen. Het is niet zo dat nieuwe politieke voorkeuren de problemen anders maken, maar de afweging wordt door de ene partij nu eenmaal soms anders gemaakt dan een andere partij.
- Wat is de mening van de gemeente Utrecht over de voorlopige plannen?  
→ De gemeente Utrecht is onderdeel van het Bevoegd Gezag en is mede initiatiefnemer van de startnotitie. Bij de keuze van het voorkeursalternatief zal duidelijk worden wat het standpunt van de gemeente is.
- Wat is het standpunt van de nieuwe wethouder?  
→ Dat is hetzelfde standpunt als van het College van B&W.
- Hoe zullen de Raadsinformatieavonden worden bekendgemaakt?  
→ Dit wordt in samenwerking met de griffie van de gemeente opgepakt. Belangrijk is om te bepalen wanneer punten uit de Pakketstudies op de agenda staan.
- Wat gebeurt er op 14 mei in de Raad?  
→ Dan wordt volgens de huidige planning de MER-richtlijnen besproken.
- Wat gebeurt er met de planning van de Raadsinformatieavonden in dat kader?  
→ De planning van de eerstvolgende avond is nog onzeker.





## Deelgroep B: Zuid

Discussieleider: Emily van de Vijver

Experts: Gerrit Timmerman en Eric Diepstraten

Verlag: Gabby Voncken

### Deelnemers:

Dhr. V. Goulmy – Wijknetwerk Blokhoeve

Dhr. B. Hermans – Milieuwerkgroep Houten

Dhr. W. de Jong – Wijkoverleg Zuid Utrecht (Wijkraad Zuid)

Dhr. A. Perdon – Bewonersoverleg Lunetten (BOL)

Dhr. J. van Rossum – Wijkoverleg Galecop Nieuwegein

Tijdens het gesprek komen de volgende punten en vragen aan de orde:

- Hoe zorgt VERDER ervoor dat er niet teveel aanbod wordt gecreëerd waardoor juist ook gebruik wordt gestimuleerd?  
→ Het is juist de uitdaging te zoeken naar de balans tussen voldoende of meer aanbod en de negatieve effecten van een te klein aanbod.
- Het huidige ov-aanbod wordt nog niet voldoende gebruikt.  
→ VERDER kijkt naar het oplossend vermogen van extra OV.
- Er zal wel geen weg door Amelisweerd worden aangelegd, dus wordt Lunetten/ Hooggraven getroffen. Dat gebied wordt ook al getroffen door de ALU-plannen. Bij de Gooilaan zullen we door zowel de plannen van ALU als van de Ring Utrecht extra veel verkeer krijgen in de regio. De plannen van de gemeente stroken niet met elkaar.  
→ de inhoud van het voorkeursalternatief is nog niet bekend
- Een mogelijke ondertunneling van de A27 tussen Lunetten en Rijsweerd kost geld. Wat als nu blijkt dat het teveel kost terwijl het toch de beste oplossing zou zijn? Moet er niet eerst gekeken worden naar de beste oplossing en dan pas naar de kosten?  
→ Als blijkt dat er een goede oplossing is op alle fronten, maar dat deze erg duur is, is de beslissing hierover uiteindelijk aan de bestuurders.
- Op dit moment communiceert VERDER alleen maar over procedures en niet over inhoud. Daarover wordt niets vrijgegeven.  
→ Er is altijd inderdaad een procedurele en een inhoudelijke kant aan het verhaal. De inhoudelijke informatie kunnen we, wat betreft dit geval, pas vrijgeven als er bestuurlijk over besloten is. Dat is op dit moment nog niet het geval.
- Juist nu willen we de plannen nog kunnen beïnvloeden, voordat we straks worden geconfronteerd met iets waar we het niet mee eens zijn.  
→ Daarom organiseren we na de bekendmaking van het voorgenomen bestuurlijk standpunt een extra consultatieronde.
- De aandacht in de Startnotitie ging uit naar bepaalde gebieden (Leidsche Rijn en Amelisweerd). Moet de rest daar straks niet voor boeten?  
→ Dit is plenair aan bod gekomen tijdens de presentatie van Ruud Splitthoff.
- Er staat een lijn op de kaart die niet meteen wordt herkend door de aanwezigen.  
→ Deze lijn geeft aan dat de locatie op de kaart een Belvédère-gebied betreft.
- Hoe verhouden de oude plannen van de A12 Salto zich met de plannen van de Ring Utrecht? Wordt hier opnieuw naar gekeken als de Ring hier aanleiding toe geeft?  
→ Hierbij speelt het beoordelingskader een rol: hoe kijken we aan tegen de oplossingen voor verschillende maatregelen? In de eerste fase toetsen we hieraan. Het beoordelingskader wordt momenteel geprojecteerd op Salto. In de tweede fase lift Salto mee. Het bestuur heeft gevraagd een totaaladvies te ontvangen waarin het Salto-verhaal is meegenomen. Een voordeel hiervan is dat ook duidelijk wordt gekeken naar de relatie tussen de oplossingen.  
→ Het VERDER-project is uniek in de regio om twee redenen:





1. Er wordt voor het eerst geld beschikbaar gesteld door de samenwerkende partijen, voordat wordt gekeken naar de maatregelen.
  2. Regionale besturen hebben geld beschikbaar gesteld, waardoor zij ook meebetalen aan de investeringen in andere gebieden.
- Het uitgangspunt in het VERDER-verhaal is de verdeling woonkernen-werkkernen. Ik mis hierin een aantal andere belangrijke verkeersbewegingen.  
→ VERDER heeft gekozen om de verkeerskundige toets uit te voeren op de grootste verkeersstromen tijdens de drukste momenten; het woon-werkverkeer. Alle kernen hebben een eigen profiel. Uiteraard zijn keuzes altijd arbitrair, de keuze is in dit geval gevallen op de zwaarst belaste trajecten tijdens de drukste momenten in de regio.
  - Soms sta je bij verkeerslichten onnodig lang te wachten voor een rood verkeerslicht.  
→ Er is inderdaad winst te boeken in de optimalisering van de afstemming van verkeerslichten.
  - Ik heb eerder al tijdens de inspraak gevraagd of er wel rekening is gehouden met de effecten van nog meer aansluitingen. Alles loopt al vast omdat er veel aansluitingen richting de stad zijn. Voorstel is eigenlijk een ondertunneling van de A12 voor doorgaand verkeer.  
→ Als blijkt dat dit de beste oplossing is, dan is het het Bevoegd Gezag dat daar uiteindelijk over beslist.

### **Deelgroep C: Oost**

Discussieleider: Nanneke van der Heijden

Experts: Stephan Lahaye en Peter Smit

Verslag: Hanneke Hoorneman

#### *Deelnemers:*

Dhr. J. ten Berg – Stichting Bunnik Let Op Uw Saeck

Dhr. Buisman – Stichting Bloeyendael

Mw. M. Das – Milieugroep Bunnik

Mw. Y. Evers – Comité Vieze Vlekken Weg

Dhr. A. Grijns – Buurtschap Amelisweerd-Rhijnduinen

Dhr. B. Jansen – Wijkvereniging Kromme Rijn

Dhr. P. Keulemans – Actiecomité 'Weg met de Weg'

Dhr. P. Koning – Wijkvereniging Kromme Rijn

Dhr. G. van Lochem – Bewonersgroep Pedagogogenbuurt Zeist

Dhr. J. Morren – Stichting Rijnsweerd

Tijdens het gesprek komen de volgende punten en vragen aan de orde:

- Hou rekening met geluidsoverlast, luchtkwaliteit en veiligheid. De spoedwet van de A28 is er al en daarover maken betrokkenen zich zorgen. De maatregel gaat te ver, aangezien de milieusituatie al ongunstig is en het om een kwetsbaar gebied gaat. Er staat bijvoorbeeld een school met 1500 leerlingen langs het zoekgebied.
- Welke afwegingen worden er gemaakt en hoe wordt er met de verschillende opties omgegaan? Hoe verhouden de vier alternatieven zich tot het idee dat er uiteindelijk een samenhangend voorkeursalternatief komt te liggen?  
→ Uit onderzoek moet blijken met welke onderdelen uit de verschillende alternatieven we verder gaan. Er wordt niet voor één van de vier alternatieven gekozen, maar het voorkeursalternatief zal bestaan uit onderdelen van de vier alternatieven.
- Waar staat het Hof van Eden op de kaart? Dit wordt namelijk gezien als weiland, maar het is een scoutingterrein.  
→ Het staat als archeologische waarde op de kaart.



- Er zitten goede elementen in het ov-alternatief. Daarnaast is de uitbreiding van de Waterlinieweg en de A27 nog steeds een optie die gericht is op autoverkeer. VERDER zou best iets mogen doen aan het ontmoedigen van autogebruik, zoals bijvoorbeeld betaald parkeren.
- Het aanvullende pakket bevat niet zoveel voor Bunnik. Kan er niet meer op ov- of fietsgebied aangeboden worden? Daarnaast moet het remmen van autogebruik en het stimuleren van ov-gebruik meer aandacht krijgen. Er zit veel potentie in de regio!  
→ Een aantal maatregelen in het pakket zijn gunstig voor Bunnik, zoals leenfietsen op het station en een aanpassing van de fietsbrug bij de A12.
- Rond Rhijnauwen zijn twee problemen:
  1. De spreidingsvariant die een weg door Amelisweerd voorziet.  
Hier liggen veel archeologische plaatsen. Hoe gaat dit ingepast worden? Voor het regionale verkeer zou het beter zijn als de N227 verlengd of opgewaardeerd wordt. Amelisweerd is het stadspark van Utrecht, die weg kan alleen als hij over 30 meter ondertunneld wordt. Let op dat we niet zoeken naar een oplossing die verderop weer problemen geeft!
  2. De bak bij Amelisweerd op de A27 die veel herrie en overlast geeft.  
Wat gaat er gebeuren? Je kunt bijvoorbeeld ook overkluizen. Het budget van 1,2 miljard euro is te weinig voor alle alternatieven. Hoe lossen we het op en wat zijn de consequenties voor de landgoederen. De bak is een soort klankkast, vooral met westenwind. Men ziet graag maatregelen die plussen opleveren, ook voor de landgoederen.  
→ We kijken in het onderzoek uitgebreid naar ruimtelijke kwaliteit, inpassing en leefbaarheid (lucht- en geluidsaspecten). Het budget voor de Ring Utrecht is taakstellend voor de te kiezen oplossing.
- We zijn niet voor het opwaarderen van wegen, maar denken meer in manieren om mensen te dwingen uit de auto te komen. Kijk ook goed naar het Meest Milieuvriendelijke Alternatief, of deze niet voldoende is om een groot deel van het probleem op te lossen.
- Het zoekgebied heeft veel onrust veroorzaakt. Zitten de projecten van Salto (ontsluiting van Houten naar de A12) in het pakket?  
→ Ja, de relatie met deze plannen wordt meegenomen in de pakketstudie.
- Het verhaal gaat dat de omstreden varianten expres zijn toegevoegd aan de startnotitie om andere varianten door te drukken. Is dat zo?  
→ Het is bekend dat die gedachte leeft bij sommige mensen. Wij volgen een zorgvuldige procedure, waarin we het hele netwerk en het hele systeem bekijken. Op die manier krijgen we niet achteraf de vraag of er mogelijkheden niet zijn onderzocht.
- Er wordt gesteld dat de Commissie Elverding een goede oplossing zoekt en als er budget is, voeren we het uit. Nu is het andersom, we hebben 1,2 miljard en daar gaan we oplossingen mee zoeken. Dit is zonde, want als er meer geld nodig is moet je dat krijgen.  
→ In de pakketstudies gebruiken we elementen uit de Elverding-aanpak. Het budget voor de Ring Utrecht is taakstellend voor te kiezen oplossing.

### DEEL III: PLENAIRE EVALUATIEVE RONDE

Kees Le Blansch neemt in het laatste deel van de avond nog kort het woord en kondigt nogmaals aan dat de volgende bijeenkomst op 8 juni plaatsvindt. Op deze avond komt de inhoudelijke stand van zaken rondom het voorkeursalternatief aan de orde.

Daarnaast vraagt hij de aanwezigen wat zij van de opzet van de avond vonden. Deze werd in het algemeen positief ervaren. Vervolgens kwamen nog enkele vragen aan bod:

- Wat gebeurt met de resultaten van deze avond?  
→ Deze avond is vooral bedoeld om voor bewonersgroepen duidelijkheid te scheppen. Daarnaast



gebruikt VERDER deze avond om te toetsen of ze de goede kant opgaan. De verslagen van deze avonden gaan naar alle betrokken bestuurders.

- Mijn voorstel is om de deelgroepen tijdens de volgende bijeenkomst in aparte ruimtes te laten overleggen.  
→ Dat is inderdaad een belangrijke les van de opzet van deze avond.
- Op de website [www.ikgaverder.nl](http://www.ikgaverder.nl) heb ik gelezen dat er in het kader van de Pakketstudies bewonersforums samenkomen. Wat is dat?  
→ Voor de Ring vormen jullie het bewonersforum. Daarnaast kent de Ring ook een belangenpanel, waarin koepelorganisaties samenkomen. Eerder heeft een burgerpanel zijn werk al afgerond.
- Zijn de verslagen van de bijeenkomsten van het belangenpanel openbaar?  
→ Het advies van het belangenpanel komt op de website

Kees Le Blansch dankt ten slotte alle deelnemers en aanwezigen namens de organisatie voor hun bijdragen en sluit de avond af.



## BIJLAGE A

[PM]

