



verslag

Bewonersgroepen bijeenkomst Knooppunt Hoevelaken 26 oktober 2010

Bijlage I: Presentielijst

Bijlage II: Sheets presentatie (powerpoint-presentatie bij e-mail)

Doel van de avond:

De bewonersgroepen bijeenkomst stond in het teken van het informeren de bewonersgroepen over de huidige stand van zaken omtrent de planstudie knooppunt Hoevelaken. Deze avond is een vervolg op de bijeenkomst in mei 2011 waarin is gesproken over de mogelijkheden van vervroegde marktbetrokkenheid in de planstudiefase. Inmiddels heeft Rijkswaterstaat een aanpak ontwikkeld hoe de markt vroegtijdig kan worden ingeschakeld om te komen tot een optimale oplossing binnen het beschikbare budget.

Aan de hand van de een powerpoint-presentatie is een uitleg gegeven van de huidige werkwijze met 'vroeg marktbetrokkenheid' bij het project knooppunt Hoevelaken. De sheets van de presentatie zullen verspreid worden onder de aanwezigen (zie bijlage bij email over verslag).

Het verslag van de bewonersbijeenkomst is opgesteld op basis van de vragen en antwoorden welke tijdens de avond zijn opgekomen.

Vraag: Wanneer zijn de inspraakmomenten?

Antwoord: De reguliere inspraakmomenten van de tracéwet zullen gewoon gelden.

Vraag: Komt er nog wel een MER-onderzoek?

Antwoord: Ja, met de winnende aanbieding zal het traject van MER / OTB / TB gevolgd worden. Op dit ontwerp zullen dus ook de effectenstudies worden verricht.

Vraag: Vanuit de OTB-MER kan het blijken dat er mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn, hoe gaat dit bij de nieuwe aanpak in z'n werk?

Antwoord: De verantwoordelijkheid dat het ontwerp voldoet aan de wettelijke eisen en de tracéwetprocedure doorloopt blijft bij Rijkswaterstaat. Noodzakelijke aanpassingen zullen op die manier dus ook moeten worden meegenomen. In



principe zal de opdrachtnemer de noodzakelijke mitigerende maatregelen ook in zijn aanbieding al op moeten nemen.

Datum
28 oktober 2011

Vraag: Worden de eisen en wensen op één moment vastgesteld of kan daar in de loop van het project nog wat in veranderen?

Antwoord: De eisen en wensen worden vastgelegd in de Bestuursovereenkomst 2 (BOK2) en kunnen daarna niet meer worden aangepast. Dit heeft te maken met het aanbestedingsproces. De eisen en wensen worden vertaald naar de aanbestedingsstukken.

Vraag: Moet het project Europees worden aanbesteed?

Antwoord: Ja, zoals elk ander groot project. Eerste selectie van opdrachtnemers (consortium) zal wel gaan op zaken als liquiditeit van de opdrachtnemer, grootte en soortgelijke zaken om de kwaliteit van de te leveren werkzaamheden te borgen.

Vraag: Is het selectiecriteria van de opdrachtnemer naast geld, toch ook wel kwaliteit?

Antwoord: De selectiecriteria zijn juist gericht op kwaliteit. De prijs (het beschikbare budget) is immers vooraf afgesproken. Er wordt niet uitgegaan van de laagste aanbieding maar insteek is om te kiezen voor de bieding die het meeste project (wensen) bevat en het beste scoort op zaken als o.a. verkeershinder en omgevingshinder tijdens de bouw.

Vraag: Wordt er ook een Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) ontworpen?

Antwoord: We weten dat een MMA noodzakelijk is. Hoe het MMA wordt vormgegeven in de huidige werkwijze wordt nog nader bekeken. Wanneer hier meer duidelijkheid over is zullen we hier ook over communiceren.

Vraag: Wat wordt er gedaan met de studie en onderzoeksmateriaal van de voorgaande jaren?

Antwoord: De studie van de afgelopen jaren wordt ook meegegeven aan de potentiële opdrachtnemers zodat zij hier gebruik van kunnen maken bij hun aanbiedingen.

Vraag: In hoeverre krijgt een opdrachtnemer ruimte om af te wijken van oud studiemateriaal?

Antwoord: De basisscope welke op dit moment wordt opgesteld geldt als uitgangspunt. Wel zullen de eisen en wensen (deels) functioneel beschreven worden waardoor de opdrachtnemer zo veel mogelijk ruimte krijgt om een optimale invulling te kunnen geven aan het pakket van eisen en wensen. De verwachting is dat hoe meer vrijheid de aannemer krijgt hoe meer mogelijkheden hij heeft om wensen in te passen. De exacte ruimte die de aannemer krijgt wordt vastgesteld door de bestuurders.

Vraag: Wat is het verschil tussen eisen en wensen, kan een wens een eis worden?

Antwoord: Een eis is waar de oplossing minimaal aan moet voldoen. Een wens wordt niet met zekerheid vervuld. Vervulling van wensen telt mee voor het vaststellen van de winnende bieding. Uitgangspunt is dat het beschikbare budget toereikend is om de eisen te realiseren. Een wens, zoals een aansluiting



Hoevelaken, kan een eis worden wanneer de wens financieel gedekt is. De eisen en wensen worden vastgesteld door de bestuurders in bestuursovereenkomst 2 (BOK2).

Datum
28 oktober 2011

Vraag: Wordt het versoberingspakket nog bekend gemaakt?

Antwoord: Op dit moment zijn er enkel schetsen bekend en wordt het ontwerp, de basisscope, uitgewerkt. De principes aan de hand waarvan wordt versoberd staan in de presentatie. De basisscope zal begin 2012 gereed zijn en wordt bij de consultatie t.b.v. de wensen en het beoordelingskader als input gebruikt.

Vraag: Wat zijn de versoberingen?

Antwoord: Versoberingen op het referentieontwerp liggen voornamelijk in het veel meer gebruik maken van de bestaande situatie met smalle middenberm en het gebruik van bestaande kunstwerken (zie presentatie). Uitgangspunt blijft het oplossen van het bereikbaarheidsprobleem en voldoen aan wet- en regelgeving. Een slimme oplossing als 'dichter op elkaar rijden' zou kunnen worden meegenomen door de opdrachtnemer. Om dit te bevorderen kan Rijkswaterstaat dit (deels) functioneel uitvragen. Het wel of niet meenemen van dit aspect is een bestuurlijke keus.

Vraag: Wat staat er in Bestuursovereenkomst 1 (BOK1)?

Antwoord: Bestuursovereenkomst 1 (BOK 1) is een intentieovereenkomst voor de nieuwe aanpak. In BOK 1 spreken de bestuurlijke partijen af een tweede bestuursovereenkomst (BOK 2) uit te werken die medio 2012 gereed moet zijn.

Vraag: Worden er naast middelen vanuit het 'infrastructuur'-gelden nog andere middelen aangesproken zoals van 'milieu'?

Antwoord: Er is van uit de ministeries in principe maar één potje met geld beschikbaar voor het project. Budgetten voor bijvoorbeeld 'meerjarigprogramma ontsnippering' liggen veelal vast. Bij het ministerie zal worden bekeken of er buiten 'infrastructuur'-middelen nog andere gelden beschikbaar zijn.

Vraag: Op de A28-Zuid wordt gesproken over een gewenste snelheid van 120 km/u, maar is nu al 100 km/u, waarom dan 120 km/u?

Antwoord: Er bestaat een verschil tussen de ontwerpsnelheid (hoe hard kan o.b.v. het ontwerp veilig worden gereden) en het daadwerkelijke verkeersregime (hoe hard mag er ter plaatse worden gereden). Normaal wordt een weg ontworpen voor een snelheid van 120 km/u. Op sommige plaatsen (A28 zuid) is sprake van een weg ontworpen voor 100 km/u. De vraag is of dit gehandhaafd kan worden voor het nieuwe ontwerp. Hierbij moet ook in ogenschouw worden genomen dat de wens van het huidige kabinet is om te onderzoeken op welke snelwegen 130 km/u gereden kan worden. Een keus voor 100 km/u als ontwerpsnelheid moet door de Minister van I&M worden gemaakt. Wanneer de ontwerpsnelheid 100 km/u wordt, mag daar later zonder aanpassingen nooit 120 km/u gereden worden.

Vraag: Hoe breed zijn de ideeën die je aan de markt voorlegt, bij bijvoorbeeld 'Heiligerbergerbeek'.

Antwoord: Over de precieze uitvraag aan de markt wordt op dit moment nog nagedacht. Dit zou functioneel kunnen zijn met een aantal scorende factoren als bijvoorbeeld leefbaarheid, bereikbaarheid, milieu of op basis van een set van specificaties.



Datum
28 oktober 2011

Vraag: Kunnen de bewonersgroepen voor het vaststellen van de voorkeursvariant welke de basis is voor de tracéwetprocedure nog inspraak hebben?

Antwoord: Voorzien is een consultatie op de winnende bieding. De voorkeursvariant wordt vastgesteld op basis van de winnende bieding en deze consultatie. De voorkeursvariant wordt vervolgens uitgewerkt in een MER en OTB. Op het OTB is daarna de wettelijke inspraak mogelijk.

Vraag: Wat als belangengroepen tegenstrijdige belangen hebben?

Antwoord: Dit kan natuurlijk voorkomen. Uiteindelijk is het aan de bestuurders om hierin een compromis te bepalen. Gevolg hiervan kan zijn dat niet alle wensen vanuit de omgeving worden meegenomen.

Vraag: Heeft Stichting Hoevelaken Bereikbaar en Leefbaar (SHBL) een voorkeursbehandeling?

Antwoord: Het idee van SHBL staat genoemd in de vastgestelde 'richtlijnen MER' (december 2009) en in die zin heeft de Stichting een speciale status. Dat betekent echter niet dat zij een voorkeursbehandeling krijgt. Het participatieproces is zo ingericht dat er voor alle bewonersgroepen dezelfde ruimte is hun inbreng te geven. Dit geldt in de consultatie ten behoeve van het wensenpakket en het beoordelingskader maar ook bij het eventueel presenteren van de eigen ideeën aan de drie marktpartijen welke een aanbidding zullen doen. Andere belangengroeperingen hebben dus ook zeker de mogelijkheid om hun wensen duidelijk te maken. Bestuurders zullen alle belangen afwegen en meenemen in hun keuze richting de bestuursovereenkomsten.

Vraag: Hoe waarborg je dat regionale wensen een redelijke kans maken om ingevuld te worden, terwijl de financiële bijdrage maar een klein deel vertegenwoordigd van het gehele budget? Naar draagkracht van de regio is de financiële bijdrage toch niet gering?

Antwoord: Dit kan worden meegenomen in het beoordelingskader van de aanbiedingen van de marktpartijen. Dit kader wordt vastgelegd in BOK2. Ook zaken over leefomgeving, boven wettelijke eisen, kunnen worden meegenomen in het beoordelingskader. Komend half jaar zal dit beoordelingskader door de bestuurders worden vastgesteld.

Vraag: Wat is bij een 'vroege marktbenadering' nog de rol van de Rijksoverheid?

Antwoord: De Minister van I&M blijft bevoegd gezag in het kader van de Tracéwetprocedure en zal formeel het (ontwerp)Tracébesluit nemen in dat kader. Daarnaast fungeert Rijkswaterstaat als opdrachtgever voor de aannemer. Rijkswaterstaat stelt het contract op en zal ook het contract beheren. Om het project met een gewenste kwaliteit te realiseren zal de uitvraag goed moeten zijn en zal er ook worden ingezet op een goede samenwerking met de marktpartij welke de opdracht gegund krijgt. De uitdaging hierin is dat je uiteindelijk krijgt wat je vooraf met de bestuurders hebt afgesproken.

Vraag: Waarom doe je je MER-studie pas na gunning?

Antwoord: Dit komt voort uit het principe van 'vroege marktbenadering' en hierdoor laat je ruimte voor de markt om een optimale invulling te geven aan je eisen en wensen voor het beschikbare budget. De nieuwe werkwijze houdt ook in



dat een aanbestedingsmeevaller gebruikt zal worden om een extra wens in te vullen. In de oude situatie zou het ministerie dit geld gebruiken voor een ander project.

Datum
28 oktober 2011

Vraag: Is je organisatie daarom anders ingericht?

Antwoord: Aan de voorkant, voor Tracéwetprocedure, dient er voldoende expertise aanwezig te zijn om de aanbesteding goed uit te vragen en de aanbiedingen te beoordelen. Bij de marktuitvraag wordt er ook aan gedacht om de aanbieders te laten aantonen welke effecten hun ontwerpen hebben op bijvoorbeeld lucht en geluid.

Opmerking (door een van de aanwezige bewoners): De bescherming tegen lucht en geluid is rond het klaverblad op dit moment niet gelijk verdeeld.

Vraag: De kern Hoevelaken heeft veel last van andere gemeentes en heeft zelf niet de middelen om een wens tot een eis te promoveren, is de systematiek dan wel correct?

Antwoord: Nijkerk betaalt mee aan het project en heeft daarom invloed. Wel blijft het zo dat op dit moment de wens voor een aansluiting bij Hoevelaken nog niet financieel is gedekt en daarom (nog) niet een eis is. Bestuurders hebben verder invloed op het beoordelingskader van de wensen.

Vraag: Is het 'Gelders landschap' benaderd voor het belangenpanel?

Antwoord: Ja, het Gelders Landschap is benaderd en hun belang zal worden meegenomen in de participatie.

Vraag: Voorthuizen heeft veel last van sluipverkeer wanneer er zich een calamiteit voordoet op de A1. Kan het knooppunt A1/A30 worden betrokken bij de studie?

Antwoord: Het discussiepunt is bekend. Hierover is rond de startnotitie ook uitgebreid gesproken. Conclusie is dat de Minister heeft besloten om dit knooppunt buiten de scope van deze planstudie te houden. Wel zijn enkele maatregelen bij de aansluiting van de A1/A30 voorzien in het kader van het programma 'beter benutten'.

Vraag: Er moet toch een fundamentele oplossing komen voor het kruispunt A1/A30?

Antwoord: Hiervoor zal geld beschikbaar moeten zijn en dat is er nu niet. Het enige wat alle betrokken partijen kunnen doen is zich blijvend inzetten om dit hoger op de politieke agenda te krijgen.

Vraag: Is het mogelijk om het pakket van eisen van A2/Maastricht door te sturen?

Antwoord: De A2/Maastricht heeft met een ambitiesdocument gewerkt. Zie voor dit document: <http://www.a2maastricht.nl/nl/historie/archief.aspx> (onder kopje Europese Aanbesteding, Fase B: Ontwerpwedstrijd, 2007)

Vraag: Wanneer we aan de voorkant van het proces betrokken worden hebben we dan nog mogelijkheid om later bezwaar te maken.

Antwoord: Ja, dit blijft altijd mogelijk. Actief betrokken zijn in het voortraject heeft daar geen invloed op.



Datum
28 oktober 2011

Vraag vanuit RWS: Wat vinden de bewonersgroepen van de nieuwe aanpak?

- Er bestaat een positief beeld van de nieuwe aanpak, wel zijn er zorgen als het gaat om de effectstudies en betrokkenheid bij het vaststellen van het pakket van eisen.
- De bewonersgroepen willen in plaats van enkel geïnformeerd ook geconsulteerd worden over het pakket van eisen. Rijkswaterstaat heeft ook de taak om het pakket van eisen in begrijpelijke taal te verwoorden naar de bewonersgroepen.
- Bij de spoedwet A28 werd de omgeving niet goed betrokken bij het project, de hoop is dat dat bij knooppunt Hoevelaken veel beter gebeurt.
- Ga werken met 'ateliers' om creativiteit te gebruiken.

Vraag vanuit RWS: Zouden de bewonersgroepen gezamenlijk met het belangenpanel benaderd willen worden?

- De huidige situatie wordt als goed ervaren, misschien is het wel goed om meer over elkaar te weten. Iedereen is ook benieuwd naar de standpunten van het belangenpanel.
- De bewonersgroepen zijn bang ondergesneeuwd te raken, maar in principe zouden ze in aanwezig aantal in de meerderheid kunnen zijn. De lobby van belangengroeperingen wordt ook zwaarder geacht.

Andere opmerkingen:

- Er is gesproken over de informatiebijeenkomst van de Raden en Staten vanuit de regio. Deze informatiebijeenkomst was goedbezocht en had een positieve insteek. De leden van de Raden en Staten waren vooral kritisch op het proces.
 - Bij volgende bijeenkomsten met de bewonersgroepen wordt voorgesteld gebruik te maken van een onafhankelijk voorzitter. Rijkswaterstaat staat hier voor open en ziet hier zeker het nut van in.
 - Kan er meer achtergrond informatiebeschikbaar komen op de site. Op de site www.ikgaverder.nl staat een deel van deze informatie.
-



Bijlage I: Presentielijst

Datum
28 oktober 2011

Peter Hekman	Gemeente Barneveld
Nico Vlasveld	Provincie Gelderland
Patrick Greeven	St. Milieuzorg Zeist e.o.
Martin Schuit	Plaatselijk Belang Voorthuizen
Gon van Ommen	Plaatselijk Belang Voorthuizen
Gerard Hof	Plaatselijk Belang Voorthuizen
Esther van Garderen	Gemeente Nijkerk
R.P. Dunk	SBN
K. v/d Kerk	SBN
Sjoerd Bekhof	A28 Duurzaam
Mariëtte Den Hartog	S.G.L.A.
Johan Riemersma	S.G.L.A.
A. Smink	Nijkerkerstraat / Westerdorperstraat
Rob Wesselingh	SHB&L
Joyce Ransbotham	SHB&L
Rudolf Rijkens	AT Osborne
Roelie Norp	A28 Rustenburg / Vrienden van Waterwingebied
Riekje Hoffman	A28 Rustenburg / Vrienden van Waterwingebied / Platform L/R
Pascal Zandbelt	Hooglanderveen
Ronald Schoofs	Rijkswaterstaat Dienst Utrecht
Jasper Groesz	Rijkswaterstaat Dienst Utrecht
Petra van Konijnenburg	Rijkswaterstaat Dienst Utrecht
Dirk-Jan de Vries	Rijkswaterstaat Dienst Utrecht

Bijlage II: Sheets presentatie

Zie meegezonden powerpoint-bestand bij email.